

- 1 На конференции «Финанс.», посвященной развитию государственно-частного партнерства, собрались представители бизнеса и власти, от которых зависит будущее этого института в России
- 2 Участники обсудили практические аспекты реализации инвестиционных проектов в рамках ГЧП
- 3 Директор Центра государственно-частного партнерства Внешэкономбанка Александр Баженов
- 4 Член Совета Федерации Александр Починков
- 5 Управляющий партнер юридической фирмы «Вегас Лекс» Альберт Еганян
- 6 Заместитель генерального директора ГК Фонд содействия реформированию ЖКХ Владимир Талалыкин
- 7 Директор по корпоративным коммуникаци-

- ям ГК «Евросиб» Сергей Ставцев
- 8 Директор по инвестициям УК «Лидер» Сергей Кербер
- 9 Генеральный директор компании «Транспроект» Виталий Максимов
- 10 Президент Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий Григорий Томчин
- 11 Генеральный директор SAS Россия/СНГ Валерий Храбров
- 12 Директор Института региональной политики Булат Столяров
- 13 Управляющий директор ГК «Роснанотех» Дионис Гордин
- 14 Председатель комитета по инвестициям и стратегическим проектам правительства Санкт-Петербурга Максим Соколов



БИЗНЕС И ВЛАСТЬ СТРОЯТ ОТ

Событие. 18 июня прошла вторая ежегодная конференция «Финансовые и правовые механизмы государственно-частного партнерства (ГЧП) в России», организованная журналом «Финанс.» Ксения Батанова | batanova@finansmag.ru

Главное, что мешает бизнесу налаживать партнерские отношения с государством, – это нормативные препоны. Дело даже не в отсутствии в российском законодательстве понятия «государственно-частное партнерство». Практически все докладчики отметили, что, несмотря на недостатки, доработанный закон о концессионных соглашениях (а именно он – основа регулирования в этой сфере) позволит найти варианты для сотрудничества. Основная сложность в том, что нынешние законы и кодексы, многие из которых приняты в 1995–2000 годы, уже не отвечают нуждам технического и технологического развития промышленности и вступают в противоречия с новыми документами – об Инвестфонде, концессиях, особых экономических зонах.

Еще одна «бумажная» проблема – устаревшие технические регламенты. «Ростехнадзор выпускает приказы на основании старых правил, которые не позволяют внедрять инновационные проекты. В них, например, не предусмотрена та производительность шахт, которая достигается благодаря новым технологиям и технике», – посетовала заместитель генерального директора СУЭК Анна Белова.

Другой сдерживающий фактор – отсутствие у государства четкого видения результата партнерства. «Власти регионов и местные власти не всегда понимают, какова конечная цель проекта. К примеру, они говорят, что нужно проложить 15 км труб для водоснабжения региона или муниципалитета. Но цель-то – не проложить эти трубы, а обеспечить водой 100% населения, а для этого существует множество других способов», – от-

метил вице-президент группы компаний «Евразийский» Дмитрий Пузанов.

По-прежнему остается актуальной и проблема отсутствия у чиновников стимулов для быстрого рассмотрения инициатив бизнеса. «В январе этого года мы начали согласование паспорта нашего проекта, и до сих пор процесс не завершен», – рассказал генеральный директор Корпорации развития Южной Якутии Михаил Брук. – Более того, на этой стадии чиновники начали предъявлять требования, которых не было раньше».

В России пока нет ни одного завершенного проекта в рамках ГЧП, однако у участников мероприятия накоплено уже достаточно опыта в составлении заявок, привлечении инвесторов и прохождении процедур одобрения. «Наша практика показывает, что участие в консорциуме иностранных компаний наиболее эффектив-



ОШЕНИЯ

но. Опыт и знания российских компаний позволяют минимизировать специфические национальные риски, а участие иностранных партнеров благодаря их опыту и знанию ноу-хау обеспечит высокотехнологичную реализацию инфраструктурных проектов», – поделился с коллегами директор по инвестициям УК «Лидер» Сергей Кербер. «На стадии планирования необходимо ознакомиться с многочисленными стратегиями развития тех или иных отраслей или регионов. Если проект в чем-то будет им противоречить или недоучитывать интересы, его рассмотрение существенно усложнится», – предупредил старший эксперт дирекции по ГЧП Института региональной политики Олег Лысак. Активно пользоваться инструментами пиар-технологий посоветовал генеральный директор МИК «Северозапад-Прикамье» Юрий Демочкин. По его словам, комплексную программу промышленного и инфраструктурного развития Республики Коми, Пермского края и Архангельской области старались презентовать на всех мероприятиях, где собирались влиятельные чиновники. ■

Что сдерживает развитие ГЧП?

Булат Столяров, директор Института региональной политики:

– Успешное функционирование института ГЧП – это лакмусовая бумажка состояния общественной среды, эффективности госаппарата, степени доверия в отношениях между бизнесом, государством и обществом. Для того, чтобы ГЧП «заработало», во-первых, необходимо устранить конфликты между инвестиционным, бюджетным, градостроительным и концессионным законодательством. Во-вторых – совершенствовать инжиниринго-строительную индустрию. Пока у нас все дорого и некачественно. И это придется сделать: нам, как стране, деваться некуда. Потому что со стороны бизнеса существует огромный спрос на инфраструктуру, а со стороны государства – такая же огромная потребность в разумном инвестировании нераспределенных денежных средств.

Сергей Кербер, директор по инвестициям УК «Лидер»:

– Недопонимание сути ГЧП как настоящего партнерства и отсутствие у регионов необходимых навыков для инициирования и структурирования проектов. Нужно обращаться к западному опыту, перенимать их схемы работы. В этом случае у нас есть все шансы в течение пяти лет достичь их уровня развития в сфере ГЧП. Такое партнерство выгодно: мировой опыт показывает, что порядка 80% подобных соглашений выполняется в срок и в рамках утвержденного бюджета, в то время как из государственных проектов в срок и в соответствии с бюджетом сдаются только 20%.

Виталий Максимов, генеральный директор компании «Транспроект»:

– Отсутствие цельной научно-методологической базы для оценки и отбора инвестиционных и концессионных проектов. Ее наличие могло бы существенно облегчить и ускорить данный процесс, значительно сократить издержки на разработку, увеличить финансовую и бюджетную эффективность таких проектов. Досадно то, что отсутствие единого подхода приводит к несбалансированным и малоприменимым результатам таких работ.

Альберт Еганян, управляющий партнер юридической фирмы «Вегас Лекс»:

– Существенная разница в системе мотивации чиновников и бизнеса. Компании заинтересованы в том, чтобы их вложения были адекватны получаемой отдаче, поэтому они готовы работать больше и эффективнее. Государственных служащих финансовая сторона не интересует, поэтому стимула работать быстрее нет: они и так получают свой оклад и премии. Необходимо увязывать эти мотивации, так как в российских условиях альтернативы ГЧП нет: полная госзарегулированность не работает, а свободный рынок невозможен, так как у нас не развита конкуренция.

Сергей Ставцев, директор по корпоративным коммуникациям ГК «Евросиб»:

– Одна из причин, сдерживающих развитие механизма государственно-частного партнерства, – отсутствие схемы взаимодействия ведомств различного уровня (городские и областные структуры). В качестве примера могу привести ситуацию с Санкт-Петербургским транспортным узлом. Правительство города планирует вывести грузовое движение за пределы Обводного канала, демонтировать малоиспользуемые железнодорожные пути и убрать из центральной части города склады. При этом вопросы создания так называемых «сухих портов» (тыловые терминалы порта) и их транспортного взаимодействия с морским портом до сих пор детально не проработаны. И выходом из назревшей ситуации является создание комплексного плана работ, интегрирующего в себе интересы и зоны ответственности ведомств различного уровня.

Валерий Храбров, генеральный директор SAS Россия/СНГ:

– Отсутствие прозрачности структуры затрат на производство и распределение ресурсов, отсутствие стимулов для повышения эффективности деятельности поставщиков ресурсов и развития конкуренции на рынке. Непрозрачность финансовых потоков ЖКХ и риски по возврату инвестиций.